

Reactie Fluvius op CREG (PRD)658E/84

Dit document bevat de reactie van Fluvius op het Publiek Raadplegingsdocument (PRD) 658E/84 van de CREG. De raadpleging betreft de ontwerpbeslissing over de doelstellingen die de nv Elia Transmission Belgium in 2024 moet behalen in het kader van de stimulans ter bevordering van het systeemevenwicht bedoeld in artikel 27 van de tariefmethodologie.

We formuleren eerst enkele algemene opmerkingen en vervolgens specifieke opmerkingen op de beschreven projecten.

Algemeen

We stellen vast dat in een aantal projecten sterk de nadruk wordt gelegd op de afhankelijkheid van Atrias en de distributienetbeheerders (DNB's). Dit is onder meer het geval in project 4 (Factureringsproces van de BRP's) en project 8 (Analyse van de technische haalbaarheid van selectieve verbruiksontkoppeling (en herstel)).

Het verbaast ons dan ook dat er niet eerst met de DNB's is overlegd over de inhoud van deze projecten. Als er nood is aan verbetering van processen en systemen van de DNB's dan wordt dit in eerste instantie door de DNB's zelf opgenomen. Het is vreemd dat Elia hiervoor een stimulans zou krijgen en niet de DNB's zelf.

De Synergrid Product Design Group (PDG) Settlement en Forecasting organiseert stakeholderoverleg rond deze topics. Elia lijkt hier reeds een voorafname te doen (in inhoud en in timing) van de resultaten van deze PDG.

4.1. Verbetering van de terbeschikkingstelling van gegevens door Elia

Het project voorziet in een bevraging van marktbehoeften van marktpartijen in het kader van flexibiliteit (bv real-time data). Gezien de synergie met producten en platformen die door de DNB's ontwikkeld moeten worden lijkt het opportuun om die daarbij te betrekken of minstens te informeren.

4.4. Factureringsproces van de BRP's

Het project wijst naar de allocatie als oorzaak voor de trage facturatie en kijkt naar de 'kwaliteit' van de provisionele allocatie om hierin verbetering te brengen.

We merken allereerst op dat het huidige allocatieproces het resultaat is van een breed gedragen marktoverleg in het kader van MIG6. Het doel van de provisionele allocatie is nooit geweest om een basis voor facturatie te geven, wel om de BRP zo snel mogelijk te informeren. Bij het design stond daarom de snelheid voorop, waardoor het volledig gebaseerd is op de automatische verwerking van gegevens, zonder manuele validatie of correctie. Het is dan ook niet vanzelfsprekend om dit proces zonder redesign voor andere doelstellingen te gebruiken.

Bij de invoering van MIG6 zijn er enkele opmerkingen gekomen van marktpartijen om de kwaliteit van dit proces te verbeteren. Die wijzigingen zijn ondertussen door Atrias geïmplementeerd. Uit recent marktoverleg komt de nood voor verdere verbetering niet naar voor. Het proces lijkt dan ook te voldoen aan alle marktverwachtingen. We wijzen er ook op dat het huidige, snellere proces juist bijdraagt aan een betere beheersing van de onbalansen door de informatiedeling met de BRP's. Een herziening van het tijdschema van de BRP-facturatie zal niet bijdragen aan "BRP's een beter zicht te

geven op hun onevenwicht tijdens de productiemaand” zoals in de rechtvaardiging van het project wordt gesteld. Dit zicht hebben ze nu al, door de provisionele allocatie.

Een eventuele invoering van een nieuw proces, naast de huidige voorziene provisionele allocatie is niet realistisch tegen eind 2024. Zeker als de openbare raadpleging over de betrokken studies pas op 1 september 2024 zou starten. Elke implementatie op MIG6 moet ook besproken worden met alle marktpartijen en kan pas geïmplementeerd worden als er consensus is over de vereisten. Aanpassingen aan de allocatie hebben daarnaast steeds nood aan een uitvoerige testing.

We zijn van mening dat de problematiek die in dit project wordt aangekaart ruimer bekeken moet worden.

Het risico op hoge kosten door onbetaalde facturen is de voorbije jaren vooral groter geworden omwille van de stijging van de eenheidsprijs van onbalans, niet omwille van de doorlooptijd. Het lijkt dan ook opportuun om naar beide te kijken. Het risico op onbetaalde facturen wordt ook weggenomen of beperkt door de borgstelling. Het kan een doelstelling zijn om die borgstelling te verlagen maar dat zal het risico op onbetaalde facturen niet wegnemen.

Daarnaast kan – naar analogie met andere systemen in de markt – gekeken worden naar alternatieven om de vermelde problematiek aan te pakken:

- Een eerste afrekening op basis van portfolio zoals bij gas
- Een nood-BRP regeling (naar analogie met de noodleveranciersregeling) om betalingsproblemen bij BRP's op te vangen

Tenslotte vinden wij het vreemd dat – zoals aangehaald in de algemene opmerkingen – Elia een incentive krijgt om een platform te bouwen in plaats van de vraag aan Atrias te stellen (en hen daarvoor een incentive te geven). In elk geval dienen bij de evaluatie ook de kosten van een eventuele implementatie bij Atrias om dit mogelijk te maken in rekening gebracht worden.

4.8. Analyse van de technische haalbaarheid van selectieve verbruiksontkoppeling (en herstel)

De CREG stelt dat de analyse samen met de DNB's moet gebeuren. In tegenstelling tot Elia hebben die echter geen incentive daartoe.