



Aan consult.2511

Beantwoorden Allen beantwoorden Doorsturen

do 9/02/2023 17:31

Geachte,

We namen aandachtig uw "Ontwerpbeslissing over het model van aangifte in te dienen door de schuldenaars van de heffing ingevoerd in het kader van het plafond op de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten" door.

Wij hebben de volgende vragen en opmerkingen.

1.

Wij begrijpen dat wij enkel onze documentatie dienen te bezorgen maar dat de berekening door uzelf zou worden opgesteld. Het lijkt ons toch aangewezen dat minstens een voorstel van berekening door ons wordt meegegeven. Zowel de wet als uw ontwerpbeslissing trachten zaken in categorieën te stoppen en af te bakenen, maar in de praktijk gaat het er veel complexer aan toe. Net daarom is het van belang om de schuldenaar toe te laten zelf een berekening op te maken.

2.

Het is ons nog steeds niet duidelijk onder welk vermoeden we (in het bijzonder de afvalverbrandingscentrales van de Veolia-Groep) vallen: 3° of 6°. De terminologie die gebruikt wordt lijkt niet overeen te komen met wat wij op het terrein gebruiken. Zo zijn randnummers 23-25 ons nog niet helemaal duidelijk. Verder bepaalt de ontwerpbeslissing ook:

98. Een schuldenaar kan zijn productie onder een fysieke PPA verkocht hebben aan een spot prijs en zijn risico van de evolutie van de marktprijzen gedekt hebben door fysiek of financieel op de termijnmarkt te verkopen. In dit bijzonder geval mag de Gebruiker het bewijs leveren dat de marktinkomsten afwijken van de inkomsten van de PPA door vermoeden n° 6 toe te passen.

Dit lijkt op ons van toepassing te zijn, maar het is ons op basis daarvan niet duidelijk of we dan helemaal niet meer onder vermoeden 3 vallen en enkel onder 6; of onder een combinatie van de twee vermoedens?

3.

§42 lijkt te absoluut en zal in concrete gevallen tot onredelijke resultaten leiden.

"42. Enkel transacties uitgevoerd door de schuldenaar worden in aanmerking genomen voor de berekening van het surplus aan inkomsten van deze schuldenaar."

Er moet nog minstens rekening gehouden worden met feit dat kan gecompenseerd worden zoals in de memorie van toelichting duidelijk beschreven, en dat die transacties soms door verschillende juridische entiteiten (maar voor één faciliteit, zoals de MvT het mooi verwoordt) worden afgesloten:

"Indien de productiefaciliteit onderworpen is aan een collectieve PPA of een financiële PPA, worden alle transacties in aanmerking genomen bij de beoordeling van het surplus aan inkomsten. Indien de faciliteit bijvoorbeeld financieel verkoopt tegen een vaste prijs en fysiek tegen de dagmarktprijs, zal het surplus aan inkomsten worden gewaardeerd op basis van het financiële contract met vaste prijs."

Tenslotte maken we **voorbehoud** voor verdere opmerkingen, in het bijzonder meer juridische bezorgdheden. Overigens, het feit dat we überhaupt opmerkingen maken, wil geenszins zeggen dat we voor het overige akkoord gaan. We behouden ons vanzelfsprekend het recht voor om te gepasten tijde beroep aan te tekenen tegen de Wet en eventueel komende uitvoeringsbeslissingen.

Wij zijn beschikbaar voor nader overleg of verdere uitwerking van onze opmerkingen,

Hoogachtend,

<http://www.veolia.be>



Please consider the environment before printing this email.

This email and any attachment thereto may contain information which is privileged or confidential. This information is intended for the exclusive use of the individual(s) or organisation to which it is addressed. If you received it by mistake or error, please notify us immediately by return email and delete this message without reading, copying or disclosing its content to any person. Although this message and any attachment are believed to be free from viruses, it is the responsibility of the recipient to ensure that they are virus free. The security of this message cannot be guaranteed and no responsibility is accepted by Veolia for any loss or damage arising in any way from their receipt or opening.