

## Reactie op de consultatie van de CREG ivm raadpleging over het model van aangifte voor de omzetbelasting op meerinkomsten uit de elektriciteitsmarkt

Organisatie Duurzame Energie Vlaanderen wenst hierbij te reageren op de publieke consultatie van de CREG. Deze consultatie is terug te vinden op:

<https://www.creg.be/sites/default/files/assets/Consult/PRD2511NL.pdf>

Volgende vragen vanuit onze leden en vanuit onze organisatie mbt het model van aangifte leggen we hierbij voor aan de CREG ter verduidelijking.

- 1) Moeten installaties onder de 1 MW enige administratieve verplichting vervullen?
- 2) Volgens onze lezing van artikel 7.1 van de Europese Verordening valt opslag niet binnen de scope van de verordening. Hoe zal omgegaan worden met productie-installaties met opslag die niet apart gemeten wordt?
- 3) Is het een correcte lezing dat de belasting enkel van toepassing is op stroom die passeert via een injectiemeter, die beheerd wordt door een netbeheerder?
- 4) Heeft deze belasting betrekking op geïnjecteerde stroom (cf. artikel 64 consultatiedocument CREG) of op alle stroom? Meer specifiek directe afname van stroom door bedrijven, dus stroom die niet geïnjecteerd wordt en niet verkocht wordt, onder deze belasting?
- 5) Valt een bedrijf dat enkel *stoom* aankoopt die afkomstig is uit een installatie met technologie vermeld in artikel 7.1 van de Europese Verordening, en deze stoom omzet in elektriciteit en injecteert op het net onder deze belasting?
- 6) Valt een bedrijf dat geen stroom injecteert op het net maar enkel stoom, afkomstig uit een installatie met technologie vermeld in artikel 7.1 van de Europese Verordening, produceert en levert aan een bedrijf dat met deze stoom elektriciteit produceert onder de belasting?
- 7) Over de berekening van de formule, worden onbalanskosten in aanmerking genomen bij de berekening om te kijken of boven of onder het plafond van € 130 uitgekomen wordt?
- 8) Waar kunnen energieproducenten die in 2022 verlies hebben geleden dit aangeven in de aangifte?
- 9) Alle installaties met een vermogen boven de 1 MW moesten in het verleden al aangemeld worden bij de FOD Economie, conform de elektriciteitswet. Stel dat er installaties zouden zijn die niet aangemeld zijn, wat is dan de aangewezen procedure?
- 10) Wat ingeval 2 productie-installaties achter dezelfde aansluiting liggen, waarvan 1 een prijs krijgt onder de cap en 1 installatie met een prijs boven de cap?

- 11) Bij het verschaffen van informatie over het toepasselijke steunsysteem, moet 'de schuldenaar' ook het aantal groenestroomcertificaten dat hij heeft ontvangen aanduiden. Deze vraag kan niet door alle installaties worden beantwoord. Na indienstname van een hernieuwbare installatie gebeurt een groenestroomkeuring. De tijd tussen de groenestroomkeuring en het effectief ontvangen van de eerste groenestroomcertificaten kan soms oplopen tot meerdere maanden en in sommige gevallen zelfs meer dan een jaar. Bijgevolg kan hieraan niet worden voldaan. Hoe zal de CREG hiermee omspringen? Administratief is dit bovendien een groot werk. (nummer 70 in het ontwerpbeslissing van 26/01)
- 12) voor installaties die niet in dienst waren in 2019 wordt gevraagd om gemiddelde P50 verwachte productie en verkochte energie op te leveren in MW op jaarbasis. Moet productie niet uitgedrukt worden in MWh? (nummer 116 in het ontwerpbeslissing van 26/01)
- 13) Artikel 4.4 punt 13: Als een installatie zijn geproduceerde energie eerst levert via een directe lijn en het overschot injecteert in het distributienet, begrijpen we hieruit dat dit gezien wordt als twee afzonderlijke transacties? Stel dat we 50% lokaal leveren aan 0€/MWh en 50% injecteren aan 260€/MWh, dan betekent dit dat we 130€/MWh moeten afdragen voor het geïnjecteerde volume. De gemiddelde opbrengst van de installatie wordt dan 65€/MWh, correct?
- 14) Artikel 4.6 punt 26: Ik lees dit als zijnde tegenstrijdig aan hetgeen bepaald werd in artikel 4.4 punt 13. Hier wordt beschreven dat beide profielen samengevoegd dienen te worden?
- 15) Artikel 4.8 punt 38: Hierin worden assumpties gemaakt die niet vanzelfsprekend overeenkomen met hoe het contractueel is bepaald. Als de gevolgde berekeningsmethodiek niet overeenkomt, mag hier dan van afgeweken worden?
- 16) Artikel 5.3.6: Waarom worden de contracten opgevraagd en niet de eenheidsprijs gemotiveerd met verkoopfacturen?
- 17) Artikel 5.3.6: Om te kunnen waarborgen dat de lokaal geleverde energie aan een derde afnemer goedkoper blijft dan de energielevering afkomstig van het distributienet, hebben we eerder op eigen initiatief al een eigen prijsplafond toegepast. Dit is een commerciële korting die niet contractueel werd vastgelegd. Volstaat het dat we facturen toevoegen om dit te staven? Staat het ons vrij om dit ook voor 2023 te doen wetende dat dit een invloed zal hebben op de overwinstbelasting?
- 18) Artikel 5.3.6 punt 87: Hier wordt de mogelijkheid gegeven om een vaste prijs te definiëren. Bijvoorbeeld voor een geklikte prijs. Is het hier van belang of de geklikte prijs gebaseerd is op bijvoorbeeld ENDEX CAL+1? Wordt een prijsklik dan gezien als een indexering?
- 19) Artikel 5.3.6.1.1 punt 88 c) i. : Als een prijsindex bepaald is die niet valt onder de gevolgde berekeningsmethode, mag de geïndexeerde prijs dan opgegeven worden als vaste prijs ongeacht of deze gebaseerd was op bijvoorbeeld de ENDEX CAL+1?
- 20) Waarom, en op welke manier, worden de productiegegevens van 2019 gebruikt voor het bepalen van de omzetbelasting?
- 21) Is er een vrijstelling van de omzetbelasting in het geval van energiedelen? En zo ja voor welke vormen? (zie oplijsting van Fluvius hieronder)

- ① Energiedelen in één gebouw
- ① Persoon-aan-persoonverkoop
- ① Meervoudige persoon-aan-persoonverkoop
- ① Energiedelen met jezelf
- ① Energiegemeenschap van burgers
- ① Hernieuwbare energiegemeenschap