

Onderwerp:

CREG consultatie (PRD)2511/1 Ontwerpbeslissing over het model van aangifte in te dienen door de schuldenaars van de heffing ingevoerd in het kader van het plafond op de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten

Datum:

9 February 2023

Contact:

Telefoon:

Mail:

INLEIDING

Op 26 januari 2023 heeft de CREG een openbare raadpleging opgestart over haar 'ontwerpbeslissing (PRD)2511/1 over het model van aangifte in te dienen door de schuldenaars van de heffing ingevoerd in het kader van het plafond op de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten'. De raadpleging, met een update op 2 februari, loopt van 23 januari tot 9 februari 2023, 23.59u.

FEBEG wenst de CREG te bedanken voor het organiseren van deze raadpleging die de mogelijkheid schept voor alle belanghebbenden om hun opmerkingen of suggesties op het model van aangifte over te maken.

De opmerkingen en suggesties van FEBEG zijn niet vertrouwelijk.

VOORAFGAANDE BEMERKINGEN

FEBEG stelt zich vragen bij de bevoegdheid van de CREG om een verregaande invulling te geven aan de wet. Zij wordt geacht een model van aangifte en het formaat van de toe te zenden stukken vast te stellen, met name een administratieve taak zonder inhoudelijke keuzes en zonder procedure te bepalen, onder meer wat betreft de bevestiging van de aangifte.

FEBEG is van oordeel dat de berekeningen voor een eventuele beperking van de marktinkomsten steeds gebaseerd moeten zijn op een surplus aan **effectieve** inkomsten. De FEBEG-leden betreuren dan ook dat de berekeningen mogelijks gebaseerd zijn op fictieve inkomsten, zoals bijvoorbeeld blijkt uit het wettelijk kader (punt 1, p.5–6), het begrippenkader (meer bepaald 4.4, p.9; 4.5, p. 9–10 en 4.7, p. 11–14; en 4.8, p.15–16), en de aangifte (punt 5, p.17–55)

Verder werd in het mondelinge overleg van 27/01 gemeld dat er geen raming zou zijn van de taks voorafgaand aan het indienen van de taks, en dat hier evenmin melding van wordt gemaakt in onderhavig document. Nochtans zou dit ons inziens toch moeten beschikbaar zijn voor de effectieve indiening, zeker als de exacte manier van de wijze van berekening niet gekend is.

INHOUDELIJKE BEMERKINGEN

4.1. “Beoogde periode”

- Punt 7, p.8

Ten eerste betwist FEBEG de wettigheid van de periode tot 1 December 2022 (schending van de Verordening). Ons inziens is de CREG verplicht om de wet voor die periode buiten toepassing te laten, conform de rechtspraak Fratelli Costanzo.

Ten tweede wordt het voorliggende model van aangifte slechts vastgesteld voor de beoogde periode van 1 augustus 2022 tot 31 december 2022, wat betekent dat deze aangifte dus kan verschillen van de aangifte voor de volgende beoogde periode. Het spreekt voor zich dat noodzakelijke aanpassingen of verbeteringen kunnen aangebracht worden aan de aangifte voor de volgende periode, voor zover er ook aandacht is voor stabiliteit en continuïteit, om de administratieve en operationele overlast voor de schuldenaars te beperken.

4.3 “Installaties”

- Punt 11, p.9

De CREG stelt voor om de mogelijkheid te creëren om meerdere EAN's, die vallen onder één van de technologieën genoemd in artikel 7.1 van verordening (EU)2022/1854, als één enkele installatie te groeperen, voor zover deze groepering gerechtvaardigd is door geografische redenen.

Het model van aangifte van de CREG moet dan ook zo opgesteld worden dat het model zelf geen beperkingen oplegt aan de mogelijkheden om installaties te groeperen wanneer dit gerechtvaardigd is door geografische redenen.

Tegelijkertijd is FEBEG van mening dat installaties per EAN meerdere LCOE's of PPA's, al dan niet volgens een verschillende prijsformule, apart moeten kunnen worden ingegeven.

4.4 “Surplus aan inkomsten”

- Punt 13, p.9

Het surplus wordt berekend voor elke transactie tot verkoop van elektriciteit in de beoogde periode. Er moet dus effectief verkocht zijn in die periode opdat het beschouwd kan worden als een transactie. Zo niet kunnen niet-gerealiseerde inkomsten worden belast. Dit kan niet de bedoeling zijn.

4.5. “Plafond op de marktinkomsten”

- Punten 19 en 20, p.10

Vraag is: welke LCOE dient in rekening te worden genomen, indien installaties in verschillende fases over verschillende periodes werden gebouwd?

4.6 “Profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit”

- Punt 24, p.10

CREG stelt voor om het productieprofiel te vermeerderen met de verliezen op het transmissienet. Dit is niet aanvaardbaar: noch in de Elektriciteitswet, noch in de Memorie van Toelichting wordt de mogelijkheid geopperd om het productieprofiel te verhogen.

- Punt 26, p. 11

Volgens artikel 22 ter, §2 van de Elektriciteitswet is de heffing verschuldigd door ‘iedere natuurlijke of rechtspersoon die elektriciteit injecteert in het transmissienet, een net dat een transmissiefunctie heeft, een (gesloten) distributienet, een gesloten industrieel net, een tractienet spoor of een directe lijn’.

De definitie van schuldenaar vergt dus een injectie in het net. In randnummer 26 schrijft CREG dat ‘productie die niet in het net wordt geïnjecteerd, maar die door de producent aan een derde wordt verkocht, mee in rekening dient opgenomen te worden in de berekening van het surplus aan inkomsten (...)’ terwijl er niet eens een schuldenaar is om dit productieprofiel mee te delen (zie ook randnummer 28 en 45).

Dat injectie in het net een noodzakelijke voorwaarde is blijkt ook uit artikel 22 ter, §6, 4° van de Elektriciteitswet, dat voorschrijft dat het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit moet gevalideerd zijn door een netbeheerder. Een dergelijk validatie is enkel mogelijk wanneer er effectief sprake is van een injectie op een net.

- Punt 28, p. 11

Het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit dient gebaseerd te zijn op gegevens die van de betrokken netbeheerders worden ontvangen. Het is behoorlijk duidelijk wat hiermee wordt bedoeld wanneer er effectief rechtstreeks op een net wordt geïnjecteerd.

Het is allesbehalve duidelijk hoe dit in zijn werk moet gaan wanneer het volume aan geproduceerde elektriciteit niet of slechts gedeeltelijk op het net wordt geïnjecteerd. In Vlaanderen zou het eventueel mogelijk zijn om te werken via de data van de groenestroomteller, die via NPS van Fluvius kan worden opgevraagd. Het opvragen van de gegevens van deze teller is echter een betalende dienst van Fluvius. Een dergelijke dienst bestaat zelfs niet in Wallonië: mogelijk zijn er private meters, maar daarop is geen enkele controle van de netbeheerder, laat staat dat een validatie door de betrokken netbeheerder mogelijk is.

5.3. Het aangifteformulier

- Punt 52, p. 17

Het lijkt aangewezen in de aangifte de nodige ruimte te voorzien om de schuldenaar toe te laten een commentaar of toelichting toe te voegen bij de aangifte of bij welbepaalde delen van de aangifte.

Bovendien stelt zich de vraag hoe de IT-oplossing is geïmplementeerd. Moet elk geprogrammeerd veld verplicht worden ingevuld, of kunnen de velden die niet van

toepassing zijn – bijvoorbeeld ‘surplus volume’ of ‘aan te kopen volume’ bij sommige PPA’s – simpelweg overgeslagen worden? Het is wellicht handiger dat niet-toepasselijke velden kunnen worden genegeerd, om het ingeven van overbodige data te vermijden.

5.3.1. Registratie van de schuldenaar

- Punt 56, p. 18

Wanneer de hoofdgebruiker een volmachthouder is, dient een document toegevoegd te worden met betrekking tot deze volmacht. Voor alle duidelijkheid: de CREG stelt geen standaarddocument voor, zodat de schuldenaar zelf vrij een volmacht kan opstellen.

- Punt 58, p. 19

Volgens artikel 22 ter, §6 van de Elektriciteitswet heeft de schuldenaar tot uiterlijk 30 april 2023 om zijn aangifte in te dienen. Omwille van de registratieprocedure heeft een schuldenaar die – door omstandigheden – pas na 24 april 2023 actie onderneemt of kennis neemt van de heffingsplicht geen zekerheid dat hij tijdig een aangifte zal kunnen indienen. Het recht voor de schuldenaar om tot uiterlijk 30 april 2023 een aangifte te kunnen indienen, lijkt dan ook te worden uitgehouden door de registratieprocedure.

- Punt 59, p. 19

Een hoofdgebruiker kan meerdere gebruikers uitnodigen om zich voor dezelfde schuldenaar te registreren. Neemt deze registratie dan opnieuw meerdere dagen in beslag, of gaat dit sneller omdat er geen sprake is van validatie door de CREG?

- Punt 60, p. 20

De hoofdgebruiker kan meerdere schuldenaars registreren. De CREG zal in dit geval de schuldenaars valideren. Betekent dit dat deze validatie opnieuw meerdere dagen in beslag zal nemen?

5.3.2. Registratie van de installaties

- Punt 63, p. 21

Wanneer de productie van een installatie onder meerdere schuldenaars wordt verdeeld, moet een document toegevoegd worden dat het akkoord van de betrokken schuldenaars over deze verdeling aantoont. Dit hoeft dus geen ‘ad hoc’

document te zijn dat de twee betrokken schuldenaars identificeert en het akkoord vastlegt? Het kan, bijvoorbeeld, ook gaan om notariële akten, enz.

Indien een er meer dan één EAN per installatie is, kan een EAN worden toegevoegd bij het registreren van de installaties. Is dit wat de CREG verstaat onder het groeperen van EAN's wanneer dit gerechtvaardigd is door geografische redenen?

5.3.3. Algemene informatie over de installatie

- Punt 66–73, p. 23–26

De CREG vraagt de schuldenaar om de nodige informatie te verschaffen over het toepasselijke steunsysteem, wellicht met het oog op het verifiëren van de keuze voor het bijhorende vermoeden. De CREG lijkt deze informatie op te vragen in het kader van de identificatie van de installatie, ook al gaat de CREG daarmee verder dan de bepalingen in artikel 22 ter, §6 van de Elektriciteitswet. (punt 69, p.24)

Daarnaast vraagt FEBEG zich af wat de relevantie is van de wens van de CREG dat de schuldenaar ook het volgende aanduidt (punt 70, p.25):

- het aantal groenestroomcertificaten dat de schuldenaar heeft ontvangen;
- de gemiddelde prijs van de groenestroomcertificaten die de schuldenaar heeft ontvangen.

Het opvragen van deze informatie is niet proportioneel en niet aanvaardbaar:

- de informatie is niet noodzakelijk voor het identificeren van de installatie en het verifiëren van de keuze van het bijhorende vermoeden, en is evenmin noodzakelijk voor het berekenen van de heffing;
- de CREG gaat verder dan de bepalingen in artikel 22 ter, §6 van de Elektriciteitswet dat omschrijft welke elementen in de aangifte moeten opgenomen worden;
- het aanleveren van deze informatie betekent een enorme administratieve last voor de schuldenaar, bovenop de last die deze heffing reeds creëert;

–het zal voor bepaalde installaties simpelweg niet mogelijk zijn om de informatie op te leveren, bijvoorbeeld wegens vertraging tot wel 4 maanden bij het uitreiken van groenestroomcertificaten in Wallonië, en zelfs een jaar voor nieuwe windparken.

- Punt 70, p.25

Mag men ervan uitgaan dat elk project dat een bandingfactor heeft (ook een verlengingsbandingfactor) als plafond “Max (130; LCOE + € 50)” heeft (i.t.t. € 130)? Wat met projecten die in 2022 nog steun hebben ontvangen en in 2023 niet meer?

5.3.6.1.1. Aftrekbare contractuele kost

- Punt 91–92, p. 32–33

CREG stipuleert dat: “Er wordt aan de Gebruiker gevraagd het bedrag aan te duiden dat in mindering kan worden gebracht van de verschuldigde heffing dat berekend is op basis van de generieke fysieke PPA. (...) Dit bedrag moet rekening houden met het feit dat het plafond op de marktinkomsten wordt vastgelegd op basis van elke transactie of op elke prijs die voorkomt in de berekening van de contractuele kost van de fysieke PPA.”

Deze paragraaf kan geïnterpreteerd worden als een beperking van aftrekbaarheid van marktconforme contractuele kosten die gemaakt worden in het kader van de verkoop van elektriciteit. Dit kan niet de bedoeling zijn. Zo niet wordt de schuldenaar dubbel getroffen; de kost zou dan moeten betaald worden onder de PPA alsook onder de belasting. Een euro inkomsten kan echter slechts één keer worden uitgegeven.

Er wordt aan de Gebruiker gevraagd om voor elke fysieke PPA het volgende te uploaden: a) het contract van de fysieke PPA en het geheel van de bijlagen en/of aanhangsels in een pdf-formaat’. Het uploaden van slechts 1 pdf, die zowel het contract als de addenda bevat (samenvoegen van bestaande pdf’s) betekent bijkomend administratief werk. Het zou beter zijn mocht de CREG de mogelijkheid voorzien om verschillende pdf’s te uploaden.

5.3.6.1.3. Definitie van basisvolumes

- Punt 93, en volgende (p. 33–37)
 - a) De optie index CAL+3 ontbreekt.
 - b) Op welke manier dient een project met een PPA op basis van Belpex verkoop geregistreerd te worden, in de veronderstelling dat er een vaste afslag van toepassing is op de Belpex prijs per uur (i.t.t. een procentuele afslag)? Bijvoorbeeld Belpex – € 30/MWh. Dient de afslag meegenomen te worden in de post Aftrekbare contractuele kost (artikel 5.3.6.1.1)? Hoe wordt deze afslag meegenomen in de overwinstberekening?
 - c) In het geval van verkoop op basis van het gemiddelde van EPEX prijzen (bijvoorbeeld op maandbasis), dient deze contractuele prijs toegepast te worden, en niet de fictieve uurprijzen op basis van EPEX.
 - d) Waarop wordt het plafond toegepast? Op prijsindex? Op $\alpha \cdot \text{prijsindex}$? Op $\alpha \cdot \text{prijsindex} + \beta$? Wij gaan er van uit dat de berekening wordt toegepast op de effectief bekomen verkoopprijs (met inbegrip van elke mogelijke contractuele afslag van de afnemer).
 - e) In het geval van een PPA met principe Pay as Produced, met formule Belpex of Endex, zijn er geen Baseload blokken gedefinieerd; in geval van vermoeden 3, kan er in een optie voorzien worden in de aangifte waarbij de totaliteit van het volume aan één en dezelfde prijs wordt verhandeld. In dit geval is immers surplus en tekort prijs identiek als aan de baseload prijs (zelfde PPA-formule van toepassing).

f) CREG stipuleert het volgende:

“5) ingeval van een spot index:

- a) rekenkundig gemiddelde van de spot noteringen van de maand;
- b) rekenkundig gemiddelde van de spot noteringen van het jaar;
- c) uurlijkse spot noteringen (of gewogen gemiddelde van de spot noteringen).”

Het is ons niet helemaal duidelijk hoe de taks zou berekend worden in het geval van a) en c). Kan de CREG dit verduidelijken aan de hand van een concreet voorbeeld met prijsformule?

5.3.8. Specifieke informatie op te leveren in geval van vermoeden nr 5

- Punt 116 (p. 46)

De toelichting van de CREG is niet duidelijk. De wet zegt immers enkel: “Indien de installatie voor elektriciteitsproductie in 2019 niet operationeel was, moet deze verwachte productie in jaar-1 door de schuldenaar worden gerapporteerd.”

De toelichting heeft bovendien alleen betrekking op de installaties die niet in productie waren in 2019. Dit belet niet dat er ook voor de installatie die in de loop van 2019 in gebruik zijn genomen, geen volledig productieprofiel beschikbaar is.

5.3.9 Specifieke informatie op te leveren in geval van vermoeden nr 6

- Punt 128 (P.49)

M.b.t. de vraag van de CREG om de transacties te identificeren, wordt gestipuleerd:

– ze tegenpartij waarmee de transactie werd afgesloten

–in voorkomend geval, de marktplaats waarop de transactie werd afgesloten.”

Aangezien de marktplaats slechts in voorkomend geval moet worden gemeld, gaan we ervan uit dat dit ook interne transacties kunnen zijn.

5.5 Bevestiging van de aangifte

- Punt 156 (p. 55)
 - a) De aangifte is pas definitief na ontvangst van het ondertekende document dat moet geupload worden op het digitale platform. Gelet op het belang van deze upload, is het vanzelfsprekend dat de CREG – vanuit het digitale platform – ook een definitieve bevestigingsmail zou sturen, zodat de schuldenaar er zich kan van vergewissen dat de upload correct is gebeurd.
 - b) Het zou aangewezen zijn mocht de schuldenaar, samen met de samenvatting van de informatie, reeds een eerste indicatieve berekening van de heffing kunnen ontvangen, en dus met andere woorden vóór de aangifte definitief is geupload. Dit laat de schuldenaar toe om een controle op de volledigheid, correctheid en consistentie van de overgemaakte informatie uit te voeren.