

Opmerkingen op CREG-consultatie

Onderwerp: ontwerpbeslissing over het model van aangifte in te dienen door de schuldenaars van de heffing ingevoerd in het kader van het plafond op de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten.

Per e-mail aan consult.2511@creg.be

Datum 09.02.2023 / 15:45

Geachte,

Denuo vzw is de Belgische federatie van de afval- en recyclagesector met tal van privaatrechtelijke ondernemingen met brandstofgedreven hernieuwbare energieopwekkingsinstallaties onder haar actieve leden waaronder biogas productie-installaties alsook afval- en houtverbrandingsinstallaties.

We namen aandachtig uw “ontwerpbeslissing over het model van aangifte in te dienen door de schuldenaars van de heffing ingevoerd in het kader van het plafond op de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten” door.

Denuo vzw werpt vragen op met het oog op een correct begrip van wat de CREG voorstelt voor de implementatie van deze belasting, onder uitdrukkelijk voorbehoud van het recht van Denuo en/of haar leden om de onwettigheid van het systeem van de overwinstbelasting zoals opgenomen in het artikel 22ter van de Elektriciteitswet aan te kaarten en desgevallend in rechte te laten vaststellen.

Wij hebben de volgende vragen en opmerkingen.

Vraag 1

1.1 Kan de CREG in haar beslissing uitdrukkelijk bevestigen dat elektriciteitsproducenten van een installatie die elektriciteit opwekt uit een gasvormige biobrandstof sowieso onderworpen is aan het plafond op marktinkomsten van 180 EUR/MWh, ongeacht of die installatie productiesteun ontvangt die varieert volgens de evolutie van de marktprijs van elektriciteit?

1.2 Dient het derde lid van het artikel 22ter §4 van de Elektriciteitswet als een “lex specialis” (bijzondere regel) worden beschouwd ten opzichte van de bepaling van het tweede lid?

Vraag 2

Kan de CREG in haar beslissing uitdrukkelijk bevestigen dat een installatie met startdatum voor 1 januari 2013 die nog productiesteun ontvangt (in de vorm van groenestroomcertificaten) o.b.v. een specifieke bandingfactor die binnen de bepaalde steunperiode van 5 jaar niet wordt geactualiseerd (op grond van de tweede zin van het derde lid van het artikel 7.1.4/1 §4 van het Vlaams Energiedecreet), geen “installatie voor elektriciteitsproductie uitmaakt die productiesteun ontvangt die varieert volgens de evolutie van de marktprijs van elektriciteit” in de zin van het tweede lid van het artikel 22ter §4 van de Elektriciteitswet?

Immers wordt voor zulke installatie een steunniveau toegekend a.h.v. een bandingfactor die voor een gehele vijfjarige periode vast blijft, zodat deze productiesteun ook voor zulke langere periode vaststaat ongeacht de fluctuaties van de marktprijs voor elektriciteit. Sowieso is het voor zulk geval niet mogelijk om een LCOE te berekenen, nu dit geen gegeven vormt dat moet worden verstrekt in het aanvraagdossier voor de productiesteun.

Vraag 3

Kan de CREG in haar beslissing uitdrukkelijk bevestigen dat een installatie met startdatum voor 1 januari 2013 die nog productiesteun ontvangt (in de vorm van groenestroomcertificaten) o.b.v. een specifieke bandingfactor die echter binnen de bepaalde steunperiode van 5 jaar niet wordt geactualiseerd (op grond van de tweede zin van het derde lid van het artikel 7.1.4/1 §4 van het Vlaams Energiedecreet), evenmin te beschouwen is als “een installatie waarvoor een productieregeling geldt waarvan het bedrag afhankelijk is van de evolutie van de elektriciteitsprijs” (zoals bedoeld onder 4° van het tweede lid van artikel 22ter §5 van de Elektriciteitswet)?

Zo ja, dan lijkt het nuttig dat dit uitdrukkelijk wordt aangegeven in de beslissing en dus dat voor zulke installaties het vierde vermoeden in artikel 22ter §5 geldt. Minstens is dan de algemene verwijzing naar installaties gelegen in het Vlaams gewest die een bandingfactor kregen toegekend voor de toekenning van groenestroomcertificaten in randnummer 30 van de ontwerpbeslissing ongenueanceerd: anders dan het geval is in de voetnoot, dient een verduidelijking te worden opgenomen dat deze situatie niet van toepassing is op groenestroomprojecten van voor 2013 die nog voor een verlengde periode steun krijgen.

Vraag 4

Klopt het gegeven dat voor installaties die onder de regeling bedoeld in het artikel 22ter vallen en die hun elektriciteit verkopen op basis van *spotprijzen* op de *day ahead* markt, het al dan niet overschrijden van het plafond op marktinkomsten uur per uur moet worden vastgesteld op basis van de voor elk uur van de gegeven dag geldende referentiemarktprijs?

Dit creëert een discriminatoire situatie waarbij het voordeliger zou zijn, zonder dat hiervoor een pertinente verantwoording bestaat, voor exploitanten die contracten voor een vaste prijs net onder het plafondbedrag voor de marktinkomsten zouden hebben afgesproken en tijdens de bewuste periode vergelijkbare inkomsten zouden hebben gekregen dan andere exploitanten die een *day ahead spot*-gebaseerd tarief zouden hebben toegepast.

Vraag 5

Het is niet duidelijk onder welk vermoeden specifiek afvalverbrandingscentrales vallen: 3° of 6°?

98. Een schuldenaar kan zijn productie onder een fysieke PPA verkocht hebben aan een spotprijs en zijn risico van de evolutie van de marktprijzen gedekt hebben door fysiek of financieel op de termijnmarkt te verkopen. In dit bijzonder geval mag de gebruiker het bewijs leveren dat de marktinkomsten afwijken van de inkomsten van de PPA door vermoeden n° 6 toe te passen.

Dit lijkt op verbrandingsinstallaties van toepassing te zijn, maar het is de sector niet duidelijk of de verbrandingsinstallatie dan niet onder vermoeden 3 vallen en enkel onder 6; of onder een combinatie van de twee vermoedens? Is het mogelijk dit te verduidelijken in een antwoord.

Vraag 6

De terminologie die gebruikt wordt, lijkt niet overeen te komen met wat ondernemingen op het terrein gebruiken. Is het mogelijk de randnummers 23-25 te verduidelijken?

Vraag 7

Het basisvolume wordt gedefinieerd door een baseload volume in MW (figuur 3 in het consultatiedocument). Het inkopen van elektriciteit wordt meegenomen in de berekening van de overwinstbelasting (o.a. omschreven in punt 91). De sector veronderstelt dat het inkopen van elektriciteit ook in mindering wordt gebracht.

Wordt inkoop van elektriciteit op 'forecast-markten' in mindering gebracht?

Bv verkoop van 300 €/MWh op moment A met in combinatie een inkoop aan 250 €/MWh van hetzelfde volume op een later moment B zorgt ervoor dat de overwinstbelasting 50 €/MWh bedraagt, correct?

Vraag 8

Wordt ingekochte elektriciteit op de Elia Onbalans markt (bv. bij motorpanne) in mindering gebracht? Uit eerdere communicaties leiden wij af dat het gedeelte verkochte elektriciteit op de Elia Onbalans niet meegenomen wordt in de berekening van de overwinstbelasting. Bv. een grote elektriciteitsverbruiker valt uit waardoor een periode geïnjecteerd wordt op de Elia Onbalans. Dit stukje injectie wordt dan weggelaten van het injectieprofiel. Klopt dit?

Vraag 9

Bij een PPA wordt finaal 1 "forward verkocht volume" met 1 totaalprijs afgerekend (wat een bundeling is van verschillende clicks in verschillende periodes). Wordt de overwinstbelasting dan op de gehele totaalprijs bekeken?

Vraag 10

Als een vennootschap eigenaar is van drie verschillende installaties die elk kleiner zijn dan 1 MWe maar samen wel groter zijn dan 1 MWe, valt deze vennootschap dan onder de elektriciteitswet?

Vraag 11

Hoe dien je een dossier op maat in?

Opmerking 1

Discriminatoir karakter tussen producenten die alles aan 1 tarief verkocht hebben tegenover producenten die stapsgewijs elektriciteit verkocht hebben:

- Energieproducent dat zijn volledig volume in 1 keer heeft verkocht aan 170 €/MWh betaalt geen overwinstbelasting;
- Energieproducent dat in 3x 33% van zijn volume heeft verkocht aan 50 €/MWh, 100 €/MWh en 300 €/MWh komt uit op 150 €/MWh gemiddeld maar moet wel overwinstbelasting betalen;

Het toepassen in één richting van de overwinstbelasting o.b.v. overschrijdingen op uurbasis van het inkomstenplafond, zonder dat rekening wordt gehouden met minderinkomsten tijdens andere uren, is niet proportioneel en lijkt de sector geen wettige interpretatie van de wettelijke regeling.

Opmerking 2

Wij begrijpen uit de toelichting dat ondernemingen enkel hun documentatie dienen te bezorgen maar dat de berekening in kwestie énkél door de CREG zal worden opgesteld. Het lijkt de sector aangewezen dat een voorstel van berekening door de individuele onderneming wordt overgedragen aan de CREG. Zowel de wet als de CREG haar ontwerpbeslissing trachten zaken in categorieën te stoppen en af te bakenen, maar in de praktijk gaat het er veel complexer aan toe. Net daarom is het van belang om de schuldenaar toe te laten zelf een berekening op te maken.

Opmerking 3

“42. Enkel transacties uitgevoerd door de schuldenaar worden in aanmerking genomen voor de berekening van het surplus aan inkomsten van deze schuldenaar.”

Er moet minstens rekening gehouden worden met feit dat kan gecompenseerd worden zoals in de memorie van toelichting duidelijk beschreven, en dat die transacties soms door verschillende juridische entiteiten (maar voor één faciliteit) worden afgesloten:

“Indien de productiefaciliteit onderworpen is aan een collectieve PPA of een financiële PPA, worden alle transacties in aanmerking genomen bij de beoordeling van het surplus aan inkomsten. Indien de faciliteit bijvoorbeeld financieel verkoopt tegen een vaste prijs en fysiek tegen de dagmarktprijs, zal het surplus aan inkomsten worden gewaardeerd op basis van het financiële contract met vaste prijs.”

§42 lijkt te absoluut en zal in concrete gevallen tot onredelijke resultaten leiden.