



Per mail aan consult.2511@creg.be

Eneco Belgium nv
Battelsesteenweg 455i
2800 Mechelen
T +32 (0)15 - 404140
F +32 (0)15 - 404149
I www.eneco.be

Datum: 9 februari 2023
Onderwerp: Consultatie (PRD)2511/1
Plafond marktinkomsten & omzettafs

Beste,

Op 26 januari 2023 heeft de CREG een openbare raadpleging opgestart over haar 'ontwerpbeslissing (PRD)2511/1 over het model van aangifte in te dienen door de schuldenaars van de heffing ingevoerd in het kader van het plafond op de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten'. De raadpleging, met een update op 2 februari, loopt van 23 januari tot 9 februari 2023, 23.59u.

Gelieve hieronder onze reactie te vinden over de beoogde beslissing. Gelet op de korte tijdspanne van de consultatie en de complexiteit van deze materie, was een niet mogelijk om een volledige analyse te doen.

De opmerkingen van Eneco Belgium nv zijn niet vertrouwelijk.

Eneco sluit zich volledig aan de reactie van FEBEG.

Eneco benadrukt o.a. dat:

- De berekeningen voor een eventuele beperking van de marktinkomsten steeds gebaseerd moeten zijn op effectieve inkomsten. We stellen vast dat de berekeningen mogelijks gebaseerd zijn op fictieve inkomsten, zoals bijvoorbeeld blijkt uit het wettelijk kader (punt 1, p.5-6), het begrippenkader (meer bepaald 4.4, p.9; 4.5, p. 9-10 en 4.7, p. 11-14; en 4.8, p.15-16), en de aangifte (punt 5, p.17-55). Dit wordt hieronder toegelicht op basis van een voorbeeld.
- De exacte berekening van de heffing nergens wordt toegelicht in deze nota. In het kader van rechtszekerheid en transparantie is dit een minimum. Het is noodzakelijk dat de berekening van de belasting wordt verduidelijkt per vermoeden en per type PPA.
- Er blijktbaar geen raming van de taks voorafgaand aan het indienen van de taks zal zijn. Dit zou, ons inziens, toch moeten beschikbaar zijn voor de effectieve indiening, zeker als de exacte manier van de wijze van berekening niet gekend is.



Eneco heeft de volgende opmerkingen:

Groenestroomcertificaten

De CREG stelt bij op punt 70, pagina 24:

Tenslotte wordt aan de Gebruiker gevraagd om het volgende aan te duiden:

- *Het aantal groenestroomcertificaten (GSC) dat de schuldenaar heeft ontvangen voor zijn aandeel in de installatie gedurende de beoogde periode. Ingeval de installatie geniet van een productiesteun van het type 2-sided Contract for Difference die aanvangt na het begin van de beoogde periode, wordt aan de Gebruiker gevraagd om het aantal groenestroomcertificaten (GSC) aan te duiden dat de schuldenaar heeft ontvangen voor zijn aandeel in de installatie gedurende de beoogde periode tot het begin van de productiesteun van het type 2-sided Contract for Difference.*
- *De gemiddelde prijs van de groenestroomcertificaten (GSC) die de schuldenaar heeft ontvangen voor zijn aandeel in de installatie gedurende de beoogde periode. Ingeval de installatie geniet van een productiesteun van het type 2-sided Contract for Difference die aanvangt na het begin van de beoogde periode, wordt aan de Gebruiker gevraagd om de gemiddelde prijs van de groenestroomcertificaten (GSC) aan te duiden die de schuldenaar heeft ontvangen voor zijn aandeel in de installatie gedurende de beoogde periode tot het begin van de productiesteun van het type 2-sided Contract for Difference.*

Het is ons niet duidelijk waarom de CREG deze informatie zou vragen. We begrijpen van de wet dat, voor de installaties met een LCOE, het plafond wordt berekend op basis van $LCOE + 50\text{€}$ met een maximum op 180€. De waarden van de LCOE worden op het einde van de consultatie vermeld en de schuldenaar zal deze waarde moeten melden. Het plafond wordt dan berekend enkel en alleen op basis van de geïnjecteerde en verkochte elektriciteit.

Het is voor ons niet duidelijk waarom het aantal groenestroomcertificaten en de prijs ervan hier zouden moeten vermeld worden. Naast het feit dat deze informatie geen relevantie heeft voor de berekening van het plafond, heeft dit een duidelijke impact op de werklast van de personen die deze aangiftes zullen moeten doen. De massa aan informatie die gevraagd wordt, en de korte termijn (minder dan twee maanden) maken dat, als een informatie niet nodig is voor de bepaling van het plafond, dan moet deze niet gevraagd worden.

Contracten Belpex

De CREG stelt, bij op punt 38: *Voor vermoeden n° 3 wordt het volume van op termijn verkochte elektriciteit geacht te zijn verhandeld per dag die door de bovengenoemde overeenkomst in aanmerking wordt genomen om de prijs te bepalen. Bijvoorbeeld, voor een PPA waarvan de prijs wordt gedefinieerd door de ENDEX CAL+1 indexering met een indexering gebaseerd op alle noteringen in jaar-1 voor CAL+1, wordt een transactie bepaald voor elke dagelijkse notering in jaar-1 voor CAL+1. Evenzo wordt, als tweede voorbeeld, voor een PPA waarvan de vaste prijs voor een gegeven periode is gebaseerd op het gemiddelde van de termijnprijzen CAL+1 over een specifieke periode, wordt een transactie bepaald voor elke dagelijkse notering van de specifieke periode voor het product CAL+1. Het volume van elektriciteit dat op de day-ahead markt is verkocht, wordt op haar beurt geacht*



te zijn verhandeld voor elke leveringsperiode van één uur voor het desbetreffende volume op uurbasis. Zo wordt dus bijvoorbeeld voor een PPA waarvan de prijs door een EPEX SPOT Belgium indexering is bepaald, voor elk leveringsuur een transactie bepaald.

Verder op punt 41 deelt de CREG:

Voor vermoeden n° 6 is elke verkoop van elektriciteit op termijn een transactie bepaald door zijn transactiedatum, prijs en volume. Elk geproduceerd en verkocht, maar niet op termijn verkocht volume van elektriciteit wordt geacht te zijn verkocht tegen de marktreferentieprijs. Het volume van elektriciteit dat op de day-ahead markt is verkocht, wordt geacht te zijn verhandeld voor elke leveringsperiode van één uur. Een installatie waarvan de productie wordt gedekt door één of meerdere Power Purchase Agreements (PPA) of een variant ervan, kan het voorwerp uitmaken van vermoeden n° 6. In dat geval wordt het volume van op termijn verkochte elektriciteit geacht te zijn verhandeld per dag die door de bovengenoemde overeenkomst in aanmerking wordt genomen om de prijs te bepalen. Het volume van elektriciteit verkocht op de day-ahead markt wordt op haar beurt geacht te zijn verhandeld voor elke leveringsperiode van één uur voor het desbetreffende volume op uurbasis.

In het scenario waar de berekening van het plafond wordt geacht op een leveringsperiode van één uur gebaseerd te zijn bestaat de risico dat deze berekening haaks staat met de werkelijkheid. Wanneer de klant maandelijks op een uurbasis wordt aangerekend, zal hij van de lage prijzen zowel als de hoge prijzen genieten. Dit is niet het geval voor de berekening van de heffing, waar enkel naar de waarden wordt gekeken die het plafond overschrijden.

We voegen in bijlage toe een rekeningvoorbeeld. Met dit voorbeeld, dat gebaseerd is op een echte productie-installatie in december, blijkt dat deze berekeningswijze een groot effect heeft op het niveau van het plafond als op een maandbasis kijken. Dit moet ook gelezen worden in combinatie met twee andere aspecten:

- Het feit dat het plafond op 130€ wordt vastgelegd in België, ver van het plafond van 180€ in de Verordening;
- Het feit dat uit deze consultatie niet kan afgeleid worden dat hedgings op groepsniveau voor de betrokken installaties in aanmerking komen voor de berekening van de heffing.

In het voorbeeld, voor een maand waar de prijzen hoger waren, is het zo dat het werkelijke niveau van het plafond op maandbasis op 77€ ligt eerder dan op 130€. Dit kan discriminerend zijn ten opzichte van andere scenario's waar dit effect niet speelt.

Met vriendelijke groeten,