

De heer Koen LOCQUET
Voorzitter a.i. van het Directiecomité
CREG
Industriestraat 26
1040 Brussel

Uw contactpersoon	Uw referentie	Onze referentie	Datum
Marc Malbrancke 0473 52 03 27	2022/T089/V297-CDC06.23 ATI/MMA/WGO	PRE/mma/2022.07 SOK 2.0	15.07.2022

Betreft: Het raadgeingsdocument van de CREG m.b.t. de Ontwerpbeslissing (B)2384 over het voorstel van Elia Transmission Belgium NV van type-samenwerkingsovereenkomst met de beheerders van een publiek distributienet, ingediend op 30 september 2021.

Geachte heer Locquet,

Wij hebben het raadgeingsdocument van de CREG over het onderwerp waarvan sprake hierboven, in goede orde ontvangen.

Gezien de korte raadgeingsperiode tot 15 juli maken wij geen gedetailleerde artikelsgewijze opmerkingen, maar wensen wij toch enkele bezorgdheden van de netbeheerders over te maken.

Wat de vertrouwelijkheid betreft van de ontwerpbeslissing over het artikel 5.2 van de type-SOK gaan de netbeheerders akkoord met het voorstel van de CREG om de paragrafen 79 en 80 in de ontwerpbeslissing als vertrouwelijk te beschouwen. Er zijn geen andere passages die de netbeheerders als vertrouwelijk wensen aan te duiden.

Hierbij merken wij wel op dat de door de CREG geformuleerde opmerking dat wél de nodige transparantie geboden wordt rond de inhoud van artikel 5.2 in de volgende versie van de SOK, niet kan vooruitlopen op de verwachtingen, als geformuleerd in het antwoord van Synergrid op de in de publieke raadpleging door Febeliec gemaakte opmerking. Men mag niet uit het oog verliezen dat, in tegenstelling tot de andere gereguleerde contracten, de SOK, overeenkomstig het federaal technisch reglement, het resultaat is van overleg. Dit overleg tussen de netbeheerders heeft beperkingen geïntegreerd, waaraan de door de CREG gemaakte opmerking schijnt voorbij te gaan.

De netbeheerders zijn verder bezorgd over de volgende aspecten in de ontwerpbeslissing:

- Het lijkt erop dat de CREG zeer ver wenst te gaan in de materialisatie van afwijkingen die Elia en een DNB her en der in de SOK zouden kunnen toepassen in uitzonderlijke gevallen. De bedoeling is zeker niet om deze mogelijkheid tot afwijking lichtzinnig of zonder meer aan te wenden. De

vraag om echter telkens het waarom te motiveren, gevolgd door een mogelijke goedkeuring door de CREG, lijkt ons wel te leiden tot een administratieve (over)belasting die niet gerechtvaardigd lijkt. Een dergelijke procedure is niet werkbaar binnen een operationele context. Men riskeert trouwens de efficiëntiewinst om af te wijken teniet te doen door het administratief proces dat wordt opgelegd, wat er zelfs zou kunnen toe leiden om niet voor een efficiëntiewinst te opteren.

- De CREG vraagt de opname van MIG-documentatie en andere gegevensuitwisselingen in de SOK op basis van FTR art. 316, 3°, c. Wij gaan akkoord dat er afspraken moeten zijn over gegevensuitwisselingen (dat is ook Europees voorzien, cf. SOGL). Echter vragen wij ons af of er geen onbedoelde situatie is ontstaan doordat in het federaal technisch reglement is opgenomen in art. 316 dat de SOK de “praktische modaliteiten” moet bevatten. Dit lijkt ons te verregaand en het zorgt ervoor dat er ongewild zeer praktische afspraken met een operationeel karakter in de SOK zouden moeten opgenomen worden. Gezien het evolutief karakter van dergelijke operationele processen lijkt het ons aangewezen deze praktische modaliteiten niet of slechts voldoende “high level” op te nemen teneinde niet een openbare raadpleging te moeten organiseren bij elke wijziging van deze praktische modaliteiten op de operationele uitvoering. Lenen de complexiteit en het tijdsbeslag van onderhavig goedkeuringsproces zich ertoe om ook dergelijke praktische modaliteiten te kunnen implementeren in het licht van de behoeften van de dagdagelijkse operationele wereld? Is er m.a.w. ruimte voor enige differentiatie ten opzichte van het goedkeuringsproces van de basisbepalingen van de SOK?
- De ontwerpbeslissing stelt dat er moet gestreefd worden naar een ambitieuze planning voor regularisatie van de eigendomsgrenzen. Dit wensen de netbeheerders te weerleggen. Het is effectief niet omdat een ‘standaard’ eigendomsgrens efficiënt is bij nieuwe investeringen, dat ze ook kostenefficiënt is om die grens te verleggen tijdens de levensduur. Bovendien lijkt het ons dat dit in overleg met de andere regulatoren moet beslist worden.

Tot slot stellen wij ook vast dat niettegenstaande de regulatoren tijdens de informele overlegmomenten gemeenschappelijke standpunten innamen voor het geven van hun goedkeuring, er toch voor opteerden afzonderlijk te antwoorden. We hopen dat de regulatoren voor hun respectievelijke beslissingen in het kader van een volgende goedkeuring van de SOK gemeenschappelijke regulatoire verwachtingen kunnen vaststellen, wat het proces tussen netbeheerders alleen maar ten goede kan komen.

Met de meeste hoogachting,



Patrick Reyniers
Secretaris-generaal