

**Antwoord van BSTOR NV op de CREG raadpleging betreffende haar ontwerpbeslissing (B)2667 tot wijziging van de gedragscode van 20 oktober 2022 houdende de voorwaarden voor de aansluiting op en de toegang tot het transmissienet en houdende de methoden voor het berekenen of vastleggen van de voorwaarden inzake de verstrekking van ondersteunende diensten en de toegang tot de grensoverschrijdende infrastructuur, inclusief de procedures voor de toewijzing van capaciteit en congestiebeheer**

BSTOR SA/NV ("BSTOR") wenst CREG te bedanken voor het uitwerken van de ontwerpbeslissing en voor het organiseren van deze consultatie over de wijziging van de gedragscode omtrent de voorwaarden voor de aansluiting op en toegang tot het transmissienet en meer bepaald rond het procedureel kader voor de goedkeuring door de CREG van de voorstellen van Elia van aansluitingen met flexibele toegang.

Gelieve in onderstaande onze bemerkingen terug te willen vinden op de raadpleging over de ontwerpbeslissing. BSTOR vraagt niet dat CREG dit antwoord beschouwt als "confidentieel".

## **0 BSTOR**

BSTOR NV is het ontwikkelings-, financierings- en exploitatievehikel voor batterijopslagactiva van Ackermans & van Haaren, Wallonie-Entrepreneurs en Bruno Vanderschueren.

BSTOR bezit 75% van ESTOR-LUX SA, de "Special Purpose Vehicle" eigenaar van het ESTOR LUX project in Bastenaken (10MW/20MWh), het eerste batterijpark aangesloten op het Belgische hoogspanningsnet.

BSTOR ontwikkelt een pijplijn van projecten waarvan 150 MW opslagbatterijcapaciteit, gevestigd op verschillende sites, met een beoogde financial close tegen 2024 en een ingebruikname tegen 2025-2026.

## 1 Executive summary

BSTOR verwelkomt elk initiatief om het proces tot het verkrijgen van een aansluiting (al dan niet met een flexibele toegang) te vereenvoudigen en te versnellen en wenst CREG te bedanken voor de voorstellen die ze in die richting heeft gemaakt in de consultatie.

Echter vreest BSTOR dat de door CREG voorgestelde procedures niet echt toelaten om de beoogde vereenvoudiging en versnelling te verkrijgen, zowel in de transitieperiode als in het definitieve regime.

- In de transitieperiode, in afwachting van de formalisatie van duidelijke en transparante criteria en procedures met betrekking tot het toekennen van flexibele aansluitingen, blijft het voor BSTOR wenselijk dat de CREG een centrale rol blijft spelen zoals voorgesteld in de ontwerpbeslissing. Echter blijft een aansluitingscontract een overeenkomst tussen Elia en de netgebruiker. Deze laatste moet dus zo vroeg mogelijk in het proces betrokken worden en de CREG zou altijd rekening moeten houden met de mening van de netgebruiker voor het nemen van haar beslissingen en initiatieven naar Elia toe. Misschien is de netgebruiker inderdaad geneigd om in te gaan op het voorstel van Elia, al is dit voorstel volgens CREG niet optimaal (zolang er geen positieve discriminatie ten opzichte van andere gebruikers gecreëerd wordt uiteraard), of kan hij volgens zijn eigen situatie een interessante “tussenoplossing” voorstellen waar CREG mee rekening kan houden in haar beslissing naar Elia toe. BSTOR stelt dus bijgevolg voor om het proces tijdens de transitieperiode als volgt te laten verlopen:
  1. Ontwerpversie wordt door Elia aan CREG opgestuurd, met kopie aan de aanvrager (in plaats van huidige situatie waarbij aanvrager ontwerpvoorstel later ontvangt samen met de niet-publieke CREG consultatie);
  2. Binnen een bepaalde termijn (bijvoorbeeld 20 kalenderdagen) stuurt CREG haar ontwerpbeslissing aan de aanvrager op ter raadpleging (zoals het nu gebeurt);
  3. Binnen een bepaalde termijn (bijvoorbeeld 20 kalenderdagen) stuurt CREG beslissing op aan Elia en aanvrager op, in functie van de bijdrage van de aanvrager bij de raadpleging (zoals het nu gebeurt);
- In het definitieve regime moeten er transparante en duidelijke, niet discriminerende criteria bestaan. In deze context is BSTOR van mening dat de rol van de CREG minder centraal en systematisch moet worden – wat CREG ook in de ontwerpbeslissing voorstelt – al moet de CREG uiteraard nog de kans krijgen om in het proces tussen te komen indien zij van mening is dat de regels niet nageleefd werden, mogelijks ook op verzoek van de aanvrager, als een soort escalatiemogelijkheid op het ontwerpvoorstel van Elia. Maar wel vind BSTOR dat de aanvrager steeds een inspraakmogelijkheid zou moeten hebben alvorens CREG een beslissing aan Elia zou overmaken. In deze fase stelt BSTOR de volgende procedure voor:
  1. Ontwerpversie wordt door Elia aan aanvrager opgestuurd, met kopie aan CREG;
  2. Binnen een bepaalde termijn (bijvoorbeeld 20 kalenderdagen) na ontvangst kan aanvrager bij CREG beroep intekenen met motivatie en kan CREG informatie vragen bij Elia;
  3. Binnen een bepaalde termijn (bijvoorbeeld 20 kalenderdagen) na het verstrijken van de beroepstermijn (of nadat de aanvrager bevestigd zou hebben akkoord te gaan met het voorstel van Elia) communiceert de CREG haar beslissing aan Elia en aan aanvrager.

## 2 Volledige bijdrage van BSTOR tot de raadpleging

CREG stelt in de ontwerpbeslissing een vereenvoudiging voor van de bestaande goedkeuringsprocedure betreffende de voorstellen van de transmissienetbeheerder voor een aansluiting met flexibele toegang, en dit onderverdeeld in twee fases: een transitieperiode en het definitieve regime.

### 2.1 Huidige procedure

De huidige procedure vereist voor elk individueel dossier vooreerst een technisch rapport vanwege Elia met rechtvaardiging van de weigering van permanente toegang en van de voorgestelde aansluiting met flexibele toegang aan de hand van objectieve en technisch deugdelijke criteria en vervolgens een beslissing tot goed- of afkeuring vanwege de CREG, genomen na een niet-openbare raadpleging van de aanvrager en Elia op basis van haar ontwerpbeslissing.

### 2.2 Transitieperiode

Tijdens de transitieperiode (De periode tot de datum van goedkeuring door de CREG van de objectieve en technisch deugdelijke procedures en criteria, waaronder deze die hem toelaten te besluiten tot een gebrek aan capaciteit op het transmissienet) stelt CREG volgende procedure voor

- Elia bezorgt vertrouwelijke versie aan CREG en de niet-vertrouwelijke versie aan aanvrager
  - CREG:  
CREG beschikt over een termijn van twintig werkdagen om opmerkingen te bezorgen aan de transmissienetbeheerder over de volledigheid, correctheid en transparantie van de informatie vervat in het technisch rapport en over de niet-discriminatoire behandeling ten aanzien van andere door de transmissienetbeheerder reeds voorgestelde aansluitingen met flexibele toegang. De transmissienetbeheerder houdt met deze opmerkingen rekening en bezorgt in voorkomend geval een aangepaste versie van het technisch rapport aan de CREG en de aanvrager.
  - Aanvrager:  
BSTOR begrijpt dat het voorstel van CREG in de transitieperiode geen formele mogelijkheid meer biedt aan de aanvrager om opmerkingen te bezorgen.

Dit is volgens BSTOR niet aanvaardbaar. Een aansluitingscontract is een overeenkomst tussen Elia en de netgebruiker. Deze laatste moet dus steeds (en zo vroeg mogelijk) in het proces betrokken worden en de CREG zou altijd rekening moeten houden met de mening van de netgebruiker voor het nemen van haar beslissingen en initiatieven naar Elia toe. Het is de aanvrager die moet beoordelen of hij zich terugvindt in het voorstel. Enkel hij kan de afweging maken tussen het aanvaarden van de mate van flexibilisering zoals door Elia voorgesteld of het vragen naar mitigerende/verbeterende maatregelen.

Daarnaast vindt BSTOR dat het noodzakelijk is om de procedure zo kort als mogelijk te houden, gezien de nu al buitensporig lange termijn die nodig is om een EOS en EDS rapport op te maken.

Om de inspraakmogelijkheid van de aanvrager mogelijk (en centraal) te behouden zonder de termijnen van de procedure onnodig te verlengen vraagt BSTOR dus CREG om haar voorstel aan te passen zodat het proces korter verloopt dan in de huidige situatie en opdat de aanvrager zo snel mogelijk in het proces betrokken wordt met gelijke inspraakmogelijkheid als nu. BSTOR stelt volgende procedure voor:

1. Vertrouwelijke ontwerpversie wordt door Elia aan CREG opgestuurd, met niet-vertrouwelijke kopie aan de aanvrager (in plaats van huidige situatie waarbij aanvrager het ontwerpvoorstel pas later van Elia ontvangt, samen met de niet-publieke consultatie door CREG);
2. Binnen een bepaalde termijn (bijvoorbeeld 20 kalenderdagen) stuurt CREG haar ontwerpbeslissing aan de aanvrager op ter raadpleging (zoals het nu gebeurt);
3. Binnen bepaalde termijn (bijvoorbeeld 20 kalenderdagen) na het verstrijken van de raadplegingsperiode stuurt CREG haar beslissing aan Elia en aanvrager op, in functie van de bijdrage van de aanvrager bij de raadpleging (zoals het nu gebeurt);

## 2.3 Definitieve regime

BSTOR begrijpt de door CREG voorgestelde procedure als volgt:

- Elia bezorgt vertrouwelijke versie aan CREG en niet-vertrouwelijke versie aan aanvrager
  - CREG
    - CREG kan bijkomende info vragen binnen vijftien werkdagen
    - CREG kan binnen twintig werkdagen zelf aanpassing vragen aan Elia
  - Aanvrager
    - Escalatie bij CREG mogelijk binnen de twintig werkdagen
  - Indien CREG en/of de aanvrager wenst te escaleren zal CREG binnen een termijn van vijftig werkdagen een beslissing nemen over het voorstel van Elia.

Voor dezelfde redenen als uitgelegd voor het voorstel in de tijdelijke periode vindt BSTOR het ongewenst dat er een eerste feedback van CREG aan Elia wordt gemaakt, zonder de aanvrager hierin te betrekken.

Daarnaast lijkt een termijn van 50 dagen om een beroep te evalueren extreem lang: in deze definitieve periode bestaan er objectieve en “clean cut” criteria die moeten toelaten om veel sneller te oordelen of het voorstel daar al dan niet aan voldoet.

Hierdoor vraagt BSTOR CREG om een veel snellere en eenvoudigere procedure te beschouwen, bijvoorbeeld als volgt:

1. Vertrouwelijke ontwerpversie wordt door Elia aan CREG opgestuurd en niet-vertrouwelijke versie aan de aanvrager
2. Binnen een bepaalde termijn (bijvoorbeeld 20 kalenderdagen) na ontvangst kan aanvrager bij CREG beroep intekenen met motivatie en kan CREG informatie vragen bij Elia.
3. Binnen een bepaalde termijn (bijvoorbeeld 20 kalenderdagen) na het verstrijken van de beroepstermijn (of nadat de aanvrager bevestigd zou hebben akkoord te gaan met het voorstel van Elia) communiceert CREG beslissing aan Elia en aanvrager.

## 2.4 Revaluatie

CREG stelt ook een uitbreiding van de documenten die onderworpen worden aan de goedkeuringsprocedure in het definitieve regime voor: voortaan zullen niet alleen de technische rapporten betreffende aansluitingen met flexibele toegang opgesteld door de transmissienetbeheerder in het kader van aanvragen voor een oriëntatiestudie en aansluitingsaanvragen onderworpen worden aan een goedkeuringsprocedure, maar ook:

- de technische rapporten ingevolge de revaluatie, en desgevallend herziening, door de transmissienetbeheerder van de (voorafgaand aan de goedkeuring van de hiervoor vermelde objectieve en technisch deugdelijke procedures en criteria) voorgestelde aansluitingen met flexibele toegang binnen de drie maanden na de datum van goedkeuring van de procedures en criteria;
- de technische rapporten ingevolge de revaluatie, en desgevallend herziening, door de transmissienetbeheerder van toegekende aansluitingen met flexibele toegang binnen de drie maanden na de datum van goedkeuring door de minister van een nieuwe versie van het federaal ontwikkelingsplan.

BSTOR ondersteunt dit principe van revaluatie en vraagt zich af of de definitieve procedure zoals hierboven ook van toepassing zal zijn op deze revaluatierapporten.

Zoals ook aangehaald naar aanleiding van de Elia consultatie omtrent haar conceptnota over aansluitingen met flexibele toegang op het federaal transmissienet vindt BSTOR dat er een mechanisme zou moeten bestaan om het flexibele karakter van het contract ook te revalueren als er in de praktijk blijkt dat de aannames te conservatief zijn geweest, of wanneer de situatie gunstig geëvolueerd is (minder injectie/afnames dan verwacht in de “invloedzone”) of omwille van investeringen in het net die niet voorzien werden op moment van het ondertekenen van het aansluitingscontract en niet werden voorzien in een recentere versie van het federaal ontwikkelingsplan.

## 2.5 Overige punten

Hier lijst BSTOR een aantal punten op die reeds eerdere in andere raadplegingen mbt aansluitingen met flexibele toegang overgemaakt werden en die relevant zijn voor huidige raadpleging.

- BSTOR wenst de CREG ook nog de aandacht te vestigen op het feit dat noch in het federaal technisch reglement, noch in de gedragscode wordt opgenomen op welke manier Elia gehouden is aan het respecteren van de termijnen in het kader van een aanvraag tot het verkrijgen van een nieuwe aansluiting (de termijn waarbinnen Elia een offerte dient te bezorgen, de termijn waarbinnen Elia een oriëntatiestudie/detailstudie dient uit te voeren). BSTOR wenst dat dit ook opgenomen wordt in de gedragscode. Meer algemeen lijkt het ons essentieel dat het regulatoire kader voldoende stimulansen biedt opdat Elia over voldoende middelen zou beschikken om deze studies binnen de voorziene termijn uit te voeren. Dit zou de vorm kunnen aannemen van een alternatief voor een boete: bijvoorbeeld een geleidelijke vermindering van de kostprijs van de studies in functie van de door Elia opgelopen vertragingen, of een tarifaire stimulans. BSTOR neemt hierover geen standpunt in, maar stelt enkel het manifeste gebrek aan expliciete stimulansen voor het naleven van deze termijnen vast.

- BSTOR onderkent de nood aan transparante en niet-discriminerende procedures en criteria om tot een situatie van “onvoldoende capaciteit voor een permanente toegang” te kunnen besluiten. Als uit deze criteria besloten wordt dat er effectief onvoldoende capaciteit is voor een permanente aansluiting vindt BSTOR echter dat de netgebruiker genoeg opties zou moeten krijgen om de geflexibiliseerde capaciteit zoveel mogelijk in tijd en energie te beperken. In het bijzonder vindt BSTOR dat Elia, op aanvraag van de netgebruiker, een optie in het technisch voorstel van een detailstudie moet aanbieden waarbij de flexibele capaciteit enkel geactiveerd wordt bij curatieve gevallen, niet bij preventieve gevallen, voor zover de netgebruiker beseft dat (en hiermee instemt dat) zulke curatieve afschakelingen ogenblikkelijk en zonder voorafgaande notificatie gebeuren.

Op die manier krijgt de netgebruiker 3 opties:

- ofwel een permanente aansluiting (zij het mogelijks tegen een vrij hoge kost en/of later dan aanvankelijk gedacht)
- ofwel een aansluiting met flexibele toegang zoals in de conceptnota beschreven wordt (mogelijks goedkoper en/of beter geschikt bij de verwachte realisatiedatum van de aanvrager)
- ofwel een flexibele toegang, met kosten en lead time tussen de twee eerste opties, maar waarbij de geflexibiliseerde volumes beperkt blijven maar zonder voorafgaande notificatie.

Wanneer de verwachte geflexibiliseerde volumes significant worden is deze laatste optie wel een must have om projecten nog te kunnen financieren, zeker met het huidig voorgestelde niveau aan garanties die aan de netgebruiker in het aansluitingscontract voor een flexibele toegang gegeven wordt.

- Bovendien wenst BSTOR meer duidelijkheid en duidelijkere richtlijnen over de aannames waarop dergelijke studies gebaseerd moeten zijn en hoe conservatief deze moeten zijn (zowel op individueel aanneme als in het resulterende gemengd scenario). Voor het moment krijgt de kandidaat aanvrager van Elia een raming van de jaarlijks geflexibiliseerde volumes (zowel in tijd als in energie) maar kan hij onmogelijk bepalen of deze volumes eerder met een worst case scenario overeenkomen of eerder “mediaan” te verwachten zijn.
- Specifiek voor batterijopslag vraagt BSTOR om in de berekeningsmethodiek ook mee op te nemen dat batterij-opslag per definitie maar voor een beperkte duur geactiveerd kan worden en dat een dergelijke “tijdelijke” belasting met lagere “veiligheidsfactoren” dan die voor permanente belastingen vergeleken moet worden met de transportcapaciteit van de infrastructuur.

- In de huidige toegepaste berekeningsmethodiek is het BSTOR ook onduidelijk waarom er een onderscheid bestaat tussen de referentiecontext die beschouwd wordt voor een energieopslagfaciliteit en deze voor een hernieuwbare elektriciteitsproductie-eenheid. Meer bepaald wordt er bij een hernieuwbare elektriciteitsproductie-eenheid voorzien dat de “niet-gereserveerde capaciteit voor injectie door [zowel hernieuwbare als niet hernieuwbare] elektriciteitsproductie-eenheden en energieopslagfaciliteiten die van invloed zijn op de netwerkstudie op nul gezet” worden terwijl er voor energieopslagfaciliteiten voorzien wordt dat de niet-gereserveerde capaciteit van enkel de niet-hernieuwbare productie op nul gezet wordt. BSTOR vraagt Elia om dat verschil in behandeling te motiveren en om te overwegen om ook voor energieopslagfaciliteiten de niet-gereserveerde capaciteit voor injectie van alle elektriciteitsproductie-eenheden op nul te zetten. Er zijn immers volgens BSTOR genoeg aanwijzingen in het Europees en federaal regelgevend kader dat beiden op een zelfde manier geïncentiveerd moeten worden met betrekking tot het verkrijgen van aansluitingen tot het net. Ook vraagt BSTOR zich af wat er gebeurt indien er in werkelijkheid zou blijken dat de inschattingen door Elia lager waren dan de werkelijke curatieve en preventieve flexibilisering. Een compensatiemechanisme lijkt ons nodig om het investeringsklimaat te vrijwaren.
- Om het investeringsklimaat te vrijwaren lijkt het BSTOR ook noodzakelijk dat de BRP perimeter en de BSP baseline gecorrigeerd worden bij beperking van flexibele toegang, zodat er geen penaliteiten veroorzaakt worden door die activatie van flexibiliteit.
- Daarnaast vindt BSTOR dat er een mechanisme zou moeten bestaan om een het flexibele karakter van het contract te revalueren als er in de praktijk blijkt dat de aannames te conservatief zijn geweest, of de situatie gunstig geëvolueerd is (minder injectie/afnames dan verwacht in de “invloedzone”) of omwille van investeringen in het net die niet voorzien werden op moment van het ondertekenen van het aansluitingscontract.
- Ten slotte vindt BSTOR dat de meerwaarde van energieopslagfaciliteiten er net in bestaat dat deze moeten toelaten dat er meer netgebruikers een permanente toegang zouden krijgen. Dit potentieel is momenteel sterk onderbenut.

Energieopslagfaciliteiten zijn immers perfect geschikt om tijdelijk de capaciteit van het net te ondersteunen. BSTOR vindt dus dat Elia de haalbaarheid zou moeten onderzoeken om energieopslagfaciliteiten (en andere flexibele eenheden) die rol wel degelijk te laten vervullen. BSTOR denkt hierbij aan:

- Het contracteren van congestion management services en/of aan een nodal pricing component in de nettarieven
- De mogelijkheid om beperkte componenten van het toegangscontract te delen (met name de power put at disposal, en eventueel de piekvermogen componenten in de toegangstarieven), naast de bestaande mogelijkheid van een gedeelde aansluiting.