

Annexe 3 - Remarques formulées à la lecture spécifique des propositions textuelles de révision des T&C BRP proposées par la CREG

Elia souhaite attirer l'attention de la CREG sur certaines incohérences et oublis dans les adaptations qu'elle a proposées:

1. Section I, paragraphe 1 « Definities » :
 - a. « aFRR-Platform » est utilisé dans le corps du texte alors que « Europese aFRR-platform » est défini dans la section I
 - b. IN-Platform n'est pas défini
 - c. LFC-block n'est pas défini
2. Section I, paragraphe 2 « Voorwerp van het BRP contract » :
 - a. Le scope du contrat n'a pas été adapté pour tenir compte des intégrations effectuées par la CREG
3. Section XIV, paragraphe 29 « Regels voor de berekening van onbalansprijs »
 - a. Paragraphe "29.1 Toepassing" : ELIA est d'avis que ces conditions d'application devraient être mentionnées et clarifiées dans un plan d'implémentation à ajouter dans la section dédiée à l'implémentation en début des T&C BRP
 - b. Paragraphe « 29.2 Algemeen » :
 - i. Beaucoup de termes non définis sont utilisés :
 1. Onbalansnetting
 2. Positieve Onbalans, Negatieve Onbalans (référence indirecte faite au paragraphe 29.7 qui décrit le calcul du SI)
 3. Onbalansverrekeningsperiode
 - c. Paragraphe « 29.3 Onbalansprijscomponent ten gevolge van de **activering van positieve balanceringsenergie** van frequentieherstelreserves en onbalansnetting » :
 - i. Le titre de ce paragraphe n'est pas clair et pas cohérent avec l'explication donnée au paragraphe précédent « De onbalansprijscomponent ten gevolge van de activering van balanceringsenergie van frequentieherstelreserves en onbalansnetting wordt berekend aan de hand van de modaliteiten conform artikel 29.3 in geval de richting van de **systeemonbalans negatief is** ». En effet, après le raccordement à la plateforme Picasso, le SI tel que défini au paragraphe 29.7 pourrait être positif alors que de l'énergie de balancing est activée à la hausse en Belgique.
 - ii. Certains termes ne sont pas définis :
 1. Europese mFRR-platform
 2. aFRR-Requested
 3. VoAA

- iii. Il manque régulièrement la précision quant à la direction de la régulation effectuée par Elia (à la hausse ou à la baisse), ce qui peut porter à confusion et rendre la lecture du paragraphe encore plus complexe
- iv. “De onbalansprijscomponent ten gevolge van de activering van positieve balanceringsenergie van frequentieherstelreserves en onbalansnetting weerspiegelt de marginale prijs van activeringen van **positieve balanceringsenergie** (tijdens een onbalansverrekeningsperiode.” : cette description n’est pas cohérente avec la formule proposée par la CREG après le raccordement à Picasso (dont le prix aFRR qui est une moyenne pondérée des CBMP reflétant **tant des activations à la hausse qu’à la baisse**).
- v. La CREG définit un “ $CBMP_{OC,pos,ISP}$ ” de CBMP, zoals gedefinieerd in Sectie I:1 van dit BRP Contract, van de Optimalisatiecyclus OC gedurende de betrokken onbalansverrekeningsperiode “ISP”, **in de positieve richting**, uitgedrukt in €/MWh”, alors que la formule semble prendre en considération tous les cycles d’optimisation et non uniquement les cycles d’optimisation dont le CBMP est le fruit d’activations à la hausse :

$$\frac{\sum_{OC_{ISP=qh}} (abs(aFRR SD_{OC,ISP}) * CBMP_{OC,ISP})}{\sum_{OC_{ISP=qh}} (abs(aFRR SD_{OC,ISP}))}$$

Ceci porte à confusion.

- vi. Elia note par ailleurs de nombreuses références vers certains paragraphes des Règles balancing, ce qui crée une interdépendance importante, et donc un risque d’incohérence entre les deux documents, ainsi qu’une inefficacité dans les processus de révision.
- d. Paragraphe « 29.4 Onbalansprijscomponent ten gevolge van de activering van negatieve balanceringsenergie van frequentieherstelreserves en onbalansnetting » :
- i. Les mêmes commentaires que pour le paragraphe 29.3 sont d’application
 - ii. Notons que dans la formule de prix aFRR, la CREG réfère à nouveau vers le $CBMP_{OC,pos,ISP}$ alors que le paragraphe 29.4 décrit la composante du tarif de déséquilibre à appliquer **lorsque le SI est positif**. Cette incohérence doit être levée par la CREG.
 - iii. “Indien er gedurende de betrokken onbalansverrekeningsperiode geen aFRR Satisfied Demand is, het **maximum** tussen de VoAA in de positieve richting en de VoAA in de negatieve richting van de betrokken onbalansverrekeningsperiode;”. Ici aussi, ELIA trouve incohérent d’utiliser le maximum des VoAA dans le calcul de la composante du tarif de déséquilibre à appliquer lorsque le SI est positif.

- iv. “Indien Elia losgekoppeld is van het Europese aFRR-Platform, zoals beschreven in §11.5.c van de Balanceringsregels, een gewogen gemiddelde van de prijs voor regeling **in de negatieve richting**, berekend als volgt:

$$\frac{\sum_{ts \text{ met } Global \ CT > 0_{ISP=qh}} (Global \ CT_{ts,ISP} * LMP_{ts,neg,ISP})}{\sum_{ts \text{ met } Global \ CT > 0_{ISP=qh}} (Global \ CT_{ts,ISP})}$$

La formule n’est pas cohérente avec le texte : la CREG parle de réglage dans la direction négative dans le texte mais considère les time steps avec une **Global Control Target positive** dans la formule.

- e. Paragraphe 29.5 et 29.6 : voir doutes exprimés dans l’annexe 2 du présent document quant aux intentions de la CREG et au bienfondé de la démarche.

* *

*